



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-667-7/24
Banja Luka, 21.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 21.02.2024. godine, žalioca DIT d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću advokatu iz Tuzle, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6764/23 od 16.2.2024. godine, za LOT 1 – Nabavka rezervnih dijelovaza kompresor aerzener VM-310-3B donesene u postupku javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova za kompresore i duvaljke“, Ugovornog organa: MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Obavještenje o nabavci broj: 1276-7-1-708-3-772/23 od 30.12.2023. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 21.3.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Refiku Jusufoviću advokatu iz Tuzle, za sastav žalbe bez broja od 21.02.2024. godine.

OBRAZLOŽENJE

MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 1276-7-1-708-3-772/23 od 30.12.2023. godine, predmet nabavke: „Nabavka rezervnih dijelova za kompresore i duvaljke“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6764/23 od 16.2.2024. godine, za LOT 1 – Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM-310-3B, na koji Žalilac podnosi žalbu bez broja od 20.02.2024. godine, koja je predmet ovog žalbenog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 1.3.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.3.2024. godine.

DIT d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM- 310-3B" u postupku Javne nabavke, interni broj: KZ 52/23-P, LOT 1 - Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM-310-3B, broj odluke 6764/24 od 16.02.2024. godine.

Žalilac nadalje navodi kako je predmetna odluka nezakonita zbog sljedećeg:

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je previdio nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača „Migros" d.o.o. Petrovaradin, a zbog koje nepravilnosti je Ugovorni organ u ranijim postupcima odbacivao ponude ponuđača kao nepravilne.

Uvidom u ponudu ponuđača „Migros" d.o.o. Petrovaradin, utvrđeno je sljedeće odstupanje od zahtjeva Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM- 310-3B" u postupku Javne nabavke, interni broj: KZ 52/23-P, LOT 1: Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM-310-3B:

Prema Tenderskom dokumentu KZ 52/23 za LOT 1 je pod tačkom 7. Cijena ponude i podtačke 7.1 i 7.1.1 navedeno sljedeće:

„7. CIJENA PONUDE Obrazac za cijenu ponude

7.1 Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji je dat kao u Aneksu 2 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

7.1.1 Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koji su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.“

Uvidom u ponudu „MIGROS" d.o.o. Petrovaradin broj: 531-3650/23-ORIGINAL, na stranicama 5. i 6. ANEKS 3 - Obrazac za cijenu ponude (za dobavljače izvan BiH), vidljivo je da nije popunjen obrazac u skladu sa tačkom 7.1. Tenderske dokumentacije, odnosno nije popunjena kolona: „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJA PORIJEKLA", a što je bio obavezan, pa shodno tački 7.1.1. ponuda „MIGROS" d.o.o. nije prihvatljiva.

Žalilac ističe kako Ugovorni organ treba poništiti odluku broj 6764/24 od 16.02.2024. godine o dodjeli Ugovora ponuđaču „Migros" d.o.o. Petrovaradin, te donijeti novu odluku i dodijeliti Ugovor ponuđaču „DIT" d.o.o. prema ponudi broj: 001/24.

Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „Migros" d.o.o.

Žalilac nadalje ističe kako Ugovornom organu nije nepoznato postupanje u situaciji kada jedan ponuđač nije dostavio ponudu popunjenu na propisani način, a Ugovorni organ se u postupcima javne nabave već susretao sa situacijom da ponuđač nije dostavio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima iz aneksa 3.

Naime, Ugovorni organ je kod identičnih propusta u ranijim postupcima odbacivao ponudu ponuđača.

Kao konkretan primjer Žalilac navodi da je Ugovorni organ u svojoj Odluci broj 16755/23 od 17.05.2023. godine o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke Nabavka rezervnih dijelova prema crtežu - putem otvorenog postupka, interni broj: 37/23 LOT 2 - Nabavka lavirinata za zaptivanje i kućišta, na strani 2. Odluke naveo sljedeće:

„PONUDE KOJE NISU ISPUNILE SVE TEHNIČKE; FORMALNO PRAVNE ZAHTEJEVE I MINIMUM KVALIFIKACIONIH USLOVA;

DIT d.o.o. Tuzla

Ponuđač „DIT" d.o.o. Tuzla nije dostavio popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani za sve stavke koje su sadržane u obrascu, a što je bio obavezan,

shodno tački 7.1.1 tenderskog dokumenta. Naime, ponuđač „DIT“ d.o.o. Tuzla nije popunio ANEKS 3 u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, jer u istom nije popunio kolonu „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJU PORIJEKLA“, te zbog toga ponuda nije prihvatljiva za Ugovorni organ“.

Dokaz: Odluka ugovornog organa broj: 16755/23 od 17.05.2023. g. za LOT 2.

U postupku javne nabavke je Ugovorni organ dužan da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće (član 3. ZJN), te je dužan da se pridržava načela pravne sigurnosti. Obzirom da Ugovorni organ već od ranije ima zauzet pravilan stav o tome da je nepopunjavanje kolone „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJU PORIJEKLA“ u Aneksu 3 razlog za odbacivanje ponude, to onda treba da primjeni i u ovom postupku.

Imajući u vidu ukazane nepravilnosti ponude izabranog ponuđača, Žalilac ovom žalbom predlaže da Ugovorni organ razmotri žalbene prigovore, poništi pobijanu odluku i kao najpovoljnijeg ponuđača proglasi privrednog društvo „DIT“ d.o.o. Tuzla.

Ukoliko Ugovorni organ nađe da je žalba neosnovana, Žalilac predlaže da se isti predmet uputi na daljnje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH sa žalbenim prijedlogom.

U slučaju vođenja žalbenog postupka pred Uredom, Žalilac potražuje naknadu troškova postupka u vidu naknade troškova zastupanja po punomoćniku i takse na žalbu.

TROŠKOVNIK: 240,00 KM +PDV 40,80 KM= 280,80KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju po žalbi broj: 7897/24 od 26.2.2024. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka rezervnih dijelova za kompresore i duvaljke“ - putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, interni broj: KZ 52/23-P, objavljen na Portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-7-1-708-3-772/23 od 30.12.2023. godine, navodi kako je prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani Žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe, tj. lica koje ima aktivnu legitimaciju, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane lica ovlaštenog za zastupanje, odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Ugovorni organ je uvidom u žalbu Žalioca utvrdio da je ista apsolutno neosnovana, te na žalbeni navod daje sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ je dana 16.2.2024. godine za LOT 1 - Nabavka rezervnih dijelova za kompresor aerzener VM-310-3B donio Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 6764/24, kojom se kao najbolje ocijenjenom ponuđaču ugovor dodjeljuje „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin, a na koju odluku je Žalilac izjavio žalbu, smatrajući da je navedena odluka nezakonita.

Predmetnom žalbom Žalilac traži da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu i poništi pobijanu odluku i kao najpovoljnijeg ponuđača proglasi „DTP d.o.o. Tuzla ili da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je predmetna odluka nezakonita i da je Ugovorni organ previdio nepravilnosti u ponudi ponuđača „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin, jer navedeni ponuđač nije popunio Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Naime, Žalilac navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin, na stranicama 5. i 6. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude vidljivo da obrazac nije popunjen u skladu sa tačkom 7.1 Tenderske dokumentacije, odnosno da nije popunjena kolona: „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJA PORIJEKLA“, a što je isti bio obavezan, te da shodno tački 7.1.1 njegova ponuda nije prihvatljiva.

U vezi sa navodom iz žalbe, a koji se odnosi na označavanje „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJA PORIJEKLA“ iz Aneksa 3 ponude ponuđača „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan.

Naime, tenderskim dokumentom jasno je naznačeno koje zahtjeve ponuđači moraju ispuniti i koje dokumente moraju dostaviti (sa jasno naznačenom sadržinom istih), te ukoliko isti to ne urade, shodno Zakonu o javnim nabavkama, takva ponuda se oglašava ili neprihvatljivom ili nepravilnom.

Ugovorni organ ne spori da je izabrani ponuđač propustio upisati u navedenoj koloni aneksa 3 tražene podatke, ali propuštanje upisivanja istih nije eliminativne prirode, imajući u vidu da je tačkom 3.1 pod „Napomena“ jasno propisano da: *„Navedeni rezervni dijelovi za oba LOT-a moraju biti originalni od proizvođača „Aerzener“, sa navedenim kataloškim brojevima. Kao takvi, oni su ugrađeni u navedenu opremu, i ne postoje ekvivalentni dijelovi, koji bi zadovoljili i tehnološko-funkcionalnu i dimenzionu komponentu.“*

Dalje, tačkom 6.1 tenderskog dokumenta, a koja se odnosi na obavezan sadržaj ponude, pod j) je propisano da su ponuđači dužni dostaviti izjavu da je ponuđač ovlašćeni distributer i da će izručiti originalne rezervne dijelove od proizvođača „AERZENER“.

Ponuđač „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin je na strani 29. svoje ponude dostavio traženu izjavu i na taj način potvrdio da je ovlašćeni distributer i serviser kompanije AERZENER za teritoriju Srbije i Bosne i Hercegovine i da će u slučaju da bude izabran isporučiti originalne i nove rezervne dijelove proizvođača AERZENER. Takođe, na strani 30. navedene ponude se nalazi izjava Aerzener Adria d.o.o. Varaždin kojom potvrđuje da je ponuđač „MIGROS“ d.o.o. Petrovaradin ovlašćeni distributer AERZENER za teritoriju Srbije i Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu sve navedeno, jasno je i nedvosmisleno o kojem se proizvođaču (AERZENER), kao i zemlji porijekla radi (Njemačka), budući da je tenderskim dokumentom decidno definisano da rezervni dijelovi za oba LOT-a moraju biti originalni od proizvođača „Aerzener“, a što izabrani ponuđač potvrđuje svojom izjavom datom pod punom moralnom, krivičnom i materijalnom odgovornošću.

Ugovorni organ napominje, da se ovakvi stavovi ogledaju u činjenici da je izabrani ponuđač dostavio ponudu i sve zahtijevane dokumente u skladu sa tenderskim dokumentom, te da, i pored činjenice što je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz, tražen tenderskim dokumentom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnosti i cjelokupne ponude, na jasan i nedvosmislen način može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Kako se u konkretnom slučaju iz drugih dokumenata (koji su naprijed navedeni) može nesporno zaključiti da izabrani ponuđač nudi originalne dijelove koji su traženi od strane Ugovornog organa, Ugovorni organ ovaj navod iz žalbe smatra neosnovanim.

Navedeni stav Ugovornog organa potvrđuju i zauzeti stavovi Kancelarije za razmatranje žalbi, kao i stavovi Suda BiH, zauzeti u više presuda i rješenja, od kojih navodi Presudu broj: S1 3 U 030700 18 U od 22.05.2020. godine (strana 2. i 3.), na koju presudu se pozivaju sva rješenja KRŽ donesena od strane ovog organa. Činjenica je da je postupak javnih nabavki formalan i da se moraju poštovati odredbe Zakona, ali propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno - pravnih propisa.

Iz navedenih razloga po ocjeni Ugovornog organa ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva za Ugovorni organ, odnosno ne postoji razlog za odbacivanje iste.

Dalje, kako je to konstatovano i samom odlukom, izabrani ponuđač je u cjelosti dostavio sve tražene podatke, odnosno ponudu u cjelini, u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, iz kojih razloga je, a imajući u vidu naprijed navedeno, te zauzete stavove Kancelarije i Suda, ugovorni organ donio odluku o izboru, koju Žalilac sada pobija.

Slijedom navedenog Ugovorni organ ističe da u svemu postupka u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te da je donoseći pobijanu odluku u cjelosti postupio u skladu sa istim.

U konkrentom postupku nabavke očigledno je da je jedini interes Žalioca da se onemogući provođenje postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti, odnosno istog sprečava u obavljanju djelatnosti od opšteg interesa.

Takođe, pozivanje Žalioca na druge postupke u kojima je učestvovao nije relevantno za ovaj konkretan postupak, jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, tj. okolnosti i zahtjevi Ugovornog organa su bili drugačiji u odnosu na ovaj postupak, a Žalilac je, podsjećanja radi, izjavio žalbu na navedenu odluku o izboru, ali nigdje nije istakao argumente kojima bi branio svoju ponudu, nego je isključivo osporavao ponudu izabranog ponuđača, te je ta žalba odbijena Rješenjem KRŽ broj: JN2-02-07-1-1314-7/23 od 14.6.2023. godine.

Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba u cjelosti odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno odbiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako je Ugovorni organ previdio nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača „Migros“ d.o.o. Petrovaradin, a zbog koje nepravilnosti je Ugovorni organ u ranijim postupcima odbacivao ponude ponuđača kao nepravilne, tj. na stranicama 5. i 6. ANEKS 3 - Obrazac za cijenu ponude (za dobavljače izvan BiH), nije popunjena kolona: „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJA PORIJEKLA“, a što je bio obavezan, pa shodno tački 7.1.1. zbog čega ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, odnosno nije popunjen obrazac u skladu sa tačkom 7.1. Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ne spori da je izabrani ponuđač propustio upisati u navedenoj koloni aneksa 3 tražene podatke, ali propuštanje upisivanja istih nije eliminatorne prirode, imajući u vidu da je tačkom 3.1 pod „Napomena” jasno propisano da navedeni rezervni dijelovi za oba LOT-a moraju biti originalni od proizvođača „Aerzener”, sa navedenim kataloškim brojevima, te kako je tačkom 6.1 tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dostaviti izjavu da je ponuđač ovlašćeni distributer i da će izručiti originalne rezervne dijelove od proizvođača „AERZENER”, a ponuđač „MIGROS” d.o.o. Petrovaradin je na strani 29. svoje ponude dostavio traženu izjavu i na taj način potvrdio da je ovlašćeni distributer i serviser kompanije AERZENER za teritoriju Srbije i Bosne i Hercegovine i da će u slučaju da bude izabran isporučiti originalne i nove rezervne dijelove proizvođača AERZENER, Ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačku 7. Cijena ponude i podtačke 7.1 i 7.1.1 (strana 11. TD) i utvrdio kako je istom propisano sljedeće:

„7. CIJENA PONUDE Obrazac za cijenu ponude

7.1 Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji je dat kao u Aneksu 2 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

7.1.1 Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koji su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.“

Uvidom u ponudu „MIGROS” d.o.o. Petrovaradin ovaj organ je utvrdio kako, na stranama od 4. do 7. ANEKS 3 - Obrazac za cijenu ponude (za dobavljače izvan BiH), nije popunjena kolona kolona: „NAZIV PROIZVOĐAČA I ZEMLJA PORIJEKLA”.

Kako među starnkama nije sporno da je izabrani ponuđač propustio upisati u navedenoj koloni aneksa 3 tražene podatke, postavlja se pitanje je li propuštanje upisivanja istih eliminatorne prirode, imajući u vidu da je tačkom 3.1 pod „Napomena”, a na što Ugovorni organ upućuje, tj. da je propisano da: „Navedeni rezervni dijelovi za oba LOT-a moraju biti originalni od proizvođača „Aerzener”, sa navedenim kataloškim brojevima. Kao takvi, oni su ugrađeni u navedenu opremu, i ne postoje ekvivalentni dijelovi, koji bi zadovoljili i tehnološko-funkcionalnu i dimenzionu komponentu.”

Uvidom u cjelokupan spis, a posebno u tačku 6.1 tenderske dokumentacije, utvrđuje se da je, pod j) propisano da su ponuđači dužni dostaviti izjavu da je ponuđač ovlašćeni distributer i da će izručiti originalne rezervne dijelove od proizvođača „AERZENER”, uvidom u ponudu izabranog ponuđača je takođe jasno i nedvojbeno utvrđeno da je na strani 29. svoje ponude dostavljena tražena izjava i na taj način potvrđeno da je ovlašćeni distributer i serviser kompanije AERZENER za teritoriju Srbije i Bosne i Hercegovine i da će u slučaju da bude izabran isporučiti originalne i nove rezervne dijelove proizvođača AERZENER.

Takođe je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da se radi o proizvođaču (AERZENER), kao i zemlji porijekla radi (Njemačka) (Izjava o autorizaciji distributera Migros d.o.o., strana 30. ponude) kao i kataloškom dokumentacijom na stranama od 31. do 41. ponude, a budući da je tenderskim dokumentom decidno definisano da rezervni dijelovi za oba LOT-a moraju biti originalni od proizvođača „Aerzener”, ovaj organ zaključuje da propust navođenja zemlje porijekla u obrascu

nije od presudne važnosti na prihvatljivost ponude jer se iz cjelokupne ponude može utvrditi da se radi o proizvođaču (AERZENER) i zemlji porijekla (Njemačka).

Ovaj organ takođe smatra osnovanim stav Ugovornog organa u kojem navodi kako je izabrani ponuđač dostavio ponudu i sve zahtijevane dokumente u skladu sa tenderskim dokumentom, te da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz, tražen tenderskim dokumentom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnosti i cjelokupne ponude, na jasan i nedvosmislen način može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Kako se u konkretnom slučaju iz drugih dokumenata (koji su naprijed navedeni) može nesporno zaključiti da izabrani ponuđač nudi originalne dijelove, jasno naznačenog proizvođača (AERZENER) i jasno naznačene zemlje porijekla (Njemačka), te se zaključuje kako je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, ovaj organ žalbeni navod smatra neosnovanim.

Takođe je neosnovan stav i pozivanje Žalioca na neki drugi postupak u kojima je učestvovao, te ovaj organ napominje kako nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodnih žalbi, jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, kao u konkretnom postupku.

Shodno naprijed jasno utvrđenom, žalbeni navod, kao i žalba u cjelosti, se smatraju neosnovanim.

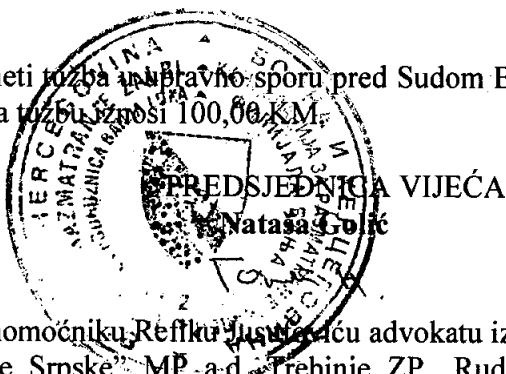
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku po punomoćniku Refiku Jusufoviću advokatu iz Tuzle, za sastav žalbe bez broja od 21.02.2024. godine, u zahtijevanom iznosu, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DIT d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću advokatu iz Tuzle
- MH „Elektroprivreda Republike Srpske” MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik” a.d. Ugljevik
- MIGROS d.o.o. Petrovaradin
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137

